



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2020-06

**Specijalizovani tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija,
Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija**

Rešava: Pretresni panel II

sudija Čarls L. Smit III, predsedavajući sudija

sudija Kristof Barte

sudija Genaël Metro

sudija Fergal Gejnor, rezervni sudija

Sekretar: Fidelma Donlon

Datum: 15. mart 2024.

Jezik: engleski

Stepen tajnosti: javno

Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju

Specijalizovani tužilac

Kimberli P. Vest

Branilac Hašima Tačija

Luka Mišetić

Zastupnik žrtava

Sajmon Loz

Branilac Kadrija Veseljija

Ben Emerson

Branilac Redžepa Seljimija

Džefri Roberts

Branilac Jakupa Krasnićija

Venkatešvari Alagenda

PRETRESNI PANEL II Specijalizovanih veća Kosova (u daljem tekstu: panel), na osnovu člana 41(6), (10) i (12) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu i pravila 56(2) i 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova, donosi sledeću odluku.

I. TOK POSTUPKA

1. Tok postupka vezanog za periodično preispitivanje mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju (u daljem tekstu: g. Krasnići) detaljno je izložen u ranijim odlukama.¹ U nastavku su izložena relevantna zbivanja u postupku posle 15. januara 2024, kada je doneta trinaesta odluka o preispitivanju mere pritvora (u daljem tekstu: trinaesta odluka o pritvoru).²
2. Dana 23. februara 2024, Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) podnelo je izjašnjenje za potrebe četrnaestog preispitivanja mere pritvora određene g. Krasnićiju (u daljem tekstu: izjašnjenje tužilaštva).³
3. Dana 4. marta 2024, odbrana g. Krasnićija (u daljem tekstu: Krasnićijeva odbrana) podnela je odgovor na izjašnjenje tužilaštva (u daljem tekstu: odgovor).⁴
4. Dana 11. marta 2024, tužilaštvo je podnelo repliku na odgovor (u daljem tekstu: replika).⁵

¹ V. npr. F01110, sudija za prethodni postupak, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/ (u daljem tekstu: šesta odluka o pritvoru), 18. novembar 2022, poverljivo, stavovi 1-15 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, F01110/RED).

² F02059, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/, 15. januar 2024.

³ F02145, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission Pertaining to Periodic Detention Review of Jakup Krasniqi* /Izjašnjenje tužilaštva za potrebe preispitivanja mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/, 23. februar 2024.

⁴ F02161, specijalizovani branilac, *Krasniqi Defence Response to Prosecution Submission Pertaining to Periodic Detention Review of Jakup Krasniqi* (F02145) /Odgovor Krasnićijeve odbrane na izjašnjenje tužilaštva za potrebe preispitivanja mere pritvora (F02145)/, 4. mart 2024.

⁵ F02174, specijalizovani tužilac, *Prosecution Reply to 'Krasniqi Defence Response to Prosecution Submission Pertaining to Periodic Detention Review of Jakup Krasniqi* (F02145)' /Replika tužilaštva na odgovor

II. IZNETA ARGUMENTACIJA

5. Tužilaštvo traži da se g. Krasnićiju produži pritvor.⁶ Prema rečima tužilaštva, produženje pritvora i dalje je neophodno i opravdano, budući da od donošenja trinaeste odluke o pritvoru nije došlo do promena okolnosti.⁷ Tužilaštvo takođe tvrdi da je s daljim napredovanjem suđenja pritvor tim više neophodan i opravdan, jer će, zahvaljujući daljem obelodanjivanju, g. Krasnići imati pristup novim informacijama o zaštićenim svedocima i tezi tužilaštva.⁸

6. Krasnićijeva odbrana traži da g. Krasnići bez odlaganja bude pušten na slobodu, pod uslovima koje panel smatra adekvatnim.⁹ Odbrana tvrdi da dalje zadržavanje g. Krasnićija u pritvoru nije ni neophodno ni opravdano i da, u ovom trenutku, 40 meseci nakon što je doveden u pritvor, sve eventualne opasnosti koje je panel ustanovio više nisu dovoljan razlog da mu se produži pritvor.¹⁰

7. Tužilaštvo u replici tvrdi da odgovor odbrane treba odbiti i da g. Krasnići treba da ostane u pritvoru.¹¹ Po mišljenju tužilaštva, odbrana je u odgovoru izmešala već odbijene argumente i očigledno pogrešne činjenične tvrdnje, u neopravdanom nastojanju da panel ponovo razmotri pitanja koja su već razmatrana i rešena.¹²

Krasnićijeva odbrana na izjašnjenje tužilaštva za potrebe preispitivanja mere pritvora (F02026)/, 11. mart 2024.

⁶ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 29.

⁷ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 6. V. takođe izjašnjenje tužilaštva, stavove 13-15, 19-20, 25.

⁸ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 6.

⁹ Odgovor, stavovi 3, 15.

¹⁰ Odgovor, stavovi 3, 5, 15. V. takođe odgovor, stavove 6-14.

¹¹ Replika, stavovi 1, 8.

¹² Replika, stav 1.

III. MERODAVNO PRAVO

8. Pravne odredbe merodavne za odlučivanje o ovom pitanju navode se u članu 41(6), (10) i (12) Zakona i u pravilima 56 i 57 Pravilnika, a detaljno su opisane u ranijim odlukama.¹³ Panel će iste te kriterijume primeniti i u ovoj odluci.

IV. PERIODIČNO PREISPITIVANJE MERE PRITVORA

9. Svrha preispitivanja mere pritvora svaka dva meseca na osnovu člana 41(10) je da panel utvrdi da li i dalje postoje razlozi za pritvor.¹⁴ Promena okolnosti, iako nije odlučujuća, može se uzeti u razmatranje ako je to pitanje pokrenuto pred relevantnim panelom ili *proprio motu*.¹⁵

A. KRITERIJUMI IZ ČLANA 41

i. Osnovana sumnja

10. Kad je reč o minimalnom uslovu za produženje mere pritvora, član 41(6)(a) Zakona nalaže postojanje osnovane sumnje da je pritvoreno lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća. To je uslov *sine qua non* za valjanost odluke o produženju mere pritvora izrečene pritvorenom licu.¹⁶

11. Tužilaštvo tvrdi da, s obzirom na to da nije došlo do promene okolnosti otkako su donesene odluka kojom se potvrđuje optužnica i trinaesta odluka o pritvoru, i dalje postoji osnovana sumnja da je g. Krasnići izvršio krivično delo iz

¹³ V. npr. šestu odluku o pritvoru, stavove 18-21.

¹⁴ IA022/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Periodic Review of Detention* /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o periodičnom preispitivanju mere pritvora/, 22. avgust 2022, poverljivo, stav 37 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA022/F00005/RED).

¹⁵ IA010/F00008, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o preispitivanju pritvora/, 27. oktobar 2021, poverljivo, stav 19 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA010/F00008/RED).

¹⁶ V. ECtHR, *Merabishvili v. Georgia* [GC], no. 72508/13, [Judgment](#), 28. novembar 2017, stav 222.

nadležnosti Specijalizovanih veća.¹⁷ Krasnićijeva odbrana nije iznela nikakve konkretne argumente o ovom pitanju.

12. Panel podseća da je sudija za prethodni postupak utvrdio da postoji dobro utemeljena sumnja iz člana 39(2) Zakona da je g. Krasnići krivično odgovoran za više zločina protiv čovečnosti (progon, zatvaranje, drugi nehumani postupci, mučenje, ubistvo i prisilni nestanci) i ratnih zločina (proizvoljno lišenje slobode, surovo postupanje, mučenje i ubistvo) po članovima 13, 14(1)(c) i 16(1)(a) Zakona.¹⁸ Pored toga, sudija za prethodni postupak je utvrdio i da postoji dobro utemeljena sumnja u vezi sa novim optužbama koje je tužilaštvo iznelo protiv

¹⁷ Izjašnjenje tužilaštva, stav 7 (i drugi tamo citirani izvori).

¹⁸ F00026, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of the Indictment Against Hashim Thaçi, Kadri Veseli, Rexhep Selimi and Jakup Krasniqi* /Odluka o potvrđivanju optužnice protiv Hašima Tačija, Kadrija Veselija, Redžepa Seljimi i Jakupa Krasnićija/, 26. oktobar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*, stav 521(a) (i)-(ii). Poverljiva redigovana verzija (F00026/CONF/RED), javna redigovana verzija (F00026/RED) i poverljiva manje redigovana verzija (F00026/CONF/RED2) zavedene su 19. novembra 2020, 30. novembra 2020. i 21. septembra 2023. Tužilaštvo je podnelo potvrđenu optužnicu u okviru dokumenta F00034, specijalizovani tužilac, *Submission of Confirmed Indictment and Related Requests* /Podnesak o podnošenju potvrđene optužnice i povezani zahtevi/, 30. oktobar 2020, poverljivo, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1, i poverljivim priložima 2-3; F00045/A03, specijalizovani tužilac, *Further Redacted Indictment* /Dodatno redigovana optužnica/, 4. novembar 2020, F00134, specijalizovani tužilac, *Lesser Redacted Version of Redacted Indictment*, KSC-BC-2020-06/F00045/A02, 4. novembar 2020 /Manje redigovana verzija redigovane optužnice, KSC-BC-2020-06/F00045/A02/, 4. novembar 2020/, 11. decembar 2020, poverljivo. Dodatno ispravljena potvrđena optužnica podneta je 3. septembra 2021, strogo poverljivo i *ex parte* (F00455/A01), s poverljivom redigovanom (F00455/CONF/RED/A01) i javnom redigovanom (F00455/RED/A01) verzijom. Dana 17. januara 2022, tužilaštvo je podnelo poverljivu ispravljenu i manje redigovanu verziju potvrđene optužnice, F00647/A01.

g. Krasnićija.¹⁹ Ti zaključci su izvedeni na osnovu standarda koji je stroži od minimalnog uslova postojanja osnovane sumnje iz člana 41(6)(a) Zakona.²⁰

13. Pošto nema nikakvih novih bitnih okolnosti koje bi uticale na navedene zaključke, panel smatra da i dalje postoji osnovana sumnja da je g. Krasnićii izvršio krivična dela iz stvarne nadležnosti Specijalizovanih veća u smislu člana 41(6)(a) i (10) Zakona.

ii. Neophodnost pritvora

14. Što se tiče osnova za produženje mere pritvora, u članu 41(6)(b) Zakona iznose se tri moguća osnova (opasnosti) na temelju kojih se može zaključiti da je mera pritvora nužna: (i) opasnost od bekstva; (ii) opasnost od ometanja postupka; ili (iii) opasnost od vršenja novih krivičnih dela.²¹ Pritvor se produžava ako postoje

¹⁹ F00777, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of Amendments to the Indictment*, /Odluka o potvrđivanju izmena u optužnici/, 22. april 2022, strogo poverljivo i *ex parte*, stav 183. Poverljiva redigovana verzija (F00777/CONF/RED), javna redigovana verzija (F00777/RED), poverljiva manje redigovana verzija (F00777/CONF/RED2) i poverljiva verzija sa dodatno smanjenim brojem redakcija (F00777/CONF/RED3) izdate su 22. aprila 2022, 6. maja 2022, 16. maja 2022. i 21. septembra 2023. Tražene izmene detaljno se opisuju u stavu 11. Tužilaštvo je potom 29. aprila 2022. podnelo potvrđenu izmenjenu optužnicu, strogo poverljivo i *ex parte* (F00789/A01), zajedno sa poverljivom redigovanom verzijom (F00789/A02) i javnom redigovanom verzijom (F00789/A05). Dana 30. septembra 2022, tužilaštvo je podnelo potvrđenu dodatno izmenjenu optužnicu (u daljem tekstu: potvrđena optužnica), strogo poverljivo i *ex parte* (F00999/A01; čiji je status promenjen u poverljivi a status „*ex parte*“ ukinut 26. januara 2023), zajedno sa poverljivom redigovanom verzijom (F00999/A02) i javnom redigovanom verzijom (F00999/A03; čija su javna manje redigovana verzija [F01296/A03] i javna verzija sa dodatno smanjenim brojem redakcija [F01323/A01] izdate 15. februara 2023. i 27. februara 2023), u skladu sa nalogom sudije za prethodni postupak (F00895, sudija za prethodni postupak, *Decision on Motion Alleging Defects in the Form of the Amended Indictment* /Odluka po prigovoru na formalne nedostatke izmenjene optužnice/, 22. jul 2022, stav 49(e); F00993, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Prosecution Request to Amend the Indictment* /Odluka po zahtevu tužilaštva za izmenu optužnice/, 29. septembar 2022, poverljivo, stav 24(b); javna redigovana verzija izdata je istog dana, F00993/RED).

²⁰ V. na primer IA008/F00004, panel Apelacionog suda, *Decision on Kadri Veseli's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Kadrija Veselija na odluku o preispitivanju mere pritvora/, 1. oktobar 2021, poverljivo, stav 21 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA008/F00004/RED).

²¹ Up. ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], no. 23755/07, [Judgment](#), 5. jul 2016, stav 88; ECtHR, *Zohlandt v. the Netherlands*, no. 69491/16, [Judgment](#), 9. februar 2021, stav 50; ECtHR, *Grubnyk v. Ukraine*, no. 58444/15, [Judgment](#), 17. septembar 2020, stav 115; ECtHR, *Korban v. Ukraine*, no. 26744/16, [Judgment](#), 4. jul 2019, stav 155.

jasni osnovi da se veruje da će se ostvariti jedna ili više opasnosti.²² U ovom kontekstu, izraz „jasni” znači da ti osnovi moraju biti detaljno opisani uz upućivanje na relevantne informacije ili dokaze.²³ Za odluku o tome da li postoji neki od osnova iz člana 41(6)(b) Zakona za pritvaranje lica potrebno je utvrditi da je manje nego izvesno, ali više nego tek moguće da će se neka od tih opasnosti i ostvariti.²⁴

a) Opasnost od bekstva

15. Tužilaštvo tvrdi da to što je g. Krasnići bolje upoznat sa obimom predmeta, između ostalog sa optužbama koje mu se stavljaju na teret i dokazima (koji će biti izvođeni) u vezi sa tim optužbama, uvećava rizik od bekstva.²⁵ Tužilaštvo smatra da taj faktor, zajedno sa ranijim zaključcima o mogućnostima g. Krasnićija da putuje, a naročito novoj mogućnosti da građani Kosova bez vize putuju u Evropsku uniju (u daljem tekstu: EU), navode na zaključak da postoji dovoljno realna mogućnost da će g. Krasnići pobeći.²⁶ Krasnićijeva odbrana nije iznela nikakve konkretne argumente po ovom pitanju.

16. Panel je razmotrio argumente tužilaštva imajući u vidu sadašnju fazu postupka i smatra da nema novih relevantnih faktora koje bi trebalo razmotriti. Argument tužilaštva o mogućnostima g. Krasnići da putuje nije nov.²⁷ Čak i kad mu se doda novi argument – o mogućnosti da građani Kosova putuju u EU bez

²² IA004/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/ (u daljem tekstu: prva odluka po Tačijevoj žalbi na pritvor), 30. april 2021, poverljivo (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA004/F00005/RED).

²³ U članu 19.1.31 Zakonika o krivičnom postupku Kosova iz 2022, Zakon br. 08/L-032, pojam „[jasan]” definiše se na sledeći način: „Strana koja daje informaciju ili podnosi dokaz mora detaljno [da navede] informaciju ili dokaz na koji se oslanja”.

²⁴ Prva odluka po Tačijevoj žalbi na pritvor, stav 22.

²⁵ Izjašnjenje tužilaštva, stav 9.

²⁶ Izjašnjenje tužilaštva, stav 9.

²⁷ V. npr. F01188, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission Pertaining to Periodic Detention Review of Jakup Krasniqi* /Izjašnjenje tužilaštva za potrebe periodičnog preispitivanja mere pritvora/, 6. januar 2023, poverljivo, stavovi 16, 31 (javna redigovana verzija podneta je 16. januara 2023, F01188/RED).

vize – to ne bi izmenilo raniji zaključak panela da nije pokazano da postoji opasnost od bekstva g. Krasnićija. Panel stoga ostaje pri svom ranijem zaključku prema kojem tužilaštvo nije dokazalo tvrdnju da postoji „dovoljno stvarna mogućnost“²⁸ da će g. Krasnići pobeći u slučaju da bude pušten na slobodu.²⁹

17. Pored toga, kao što je već utvrđeno, dokazi pokazuju da je g. Krasnići sarađivao sa nadležnim organima sve vreme dok je bio u pritvoru i prilikom dovođenja.³⁰

18. Premda se opasnost od bekstva nikad ne može u potpunosti isključiti, panel zaključuje da u ovoj fazi postupka produženje mere pritvora određene g. Krasnićiju ne bi bilo opravdano na osnovu rizika od bekstva iz člana 41(6)(b)(i) Zakona.

b) Opasnost od ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima

19. Pozivajući se na ranije zaključke nadležnih panela, tužilaštvo tvrdi da i dalje postoji rizik da će g. Krasnići ometati tok postupka.³¹ Po rečima tužilaštva, Krasnićijevoj odbrani i g. Krasnićiju se obelodanjuje novi materijal s posebno osetljivim informacijama, usled čega raste opasnost da će osetljive informacije dopreti do javnosti pre nego što svedoci na koje se te informacije odnose daju iskaz.³² Pored toga, tužilaštvo tvrdi da i dalje postoji opšta praksa zastrašivanja i vršenja pritiska na svedoke što, prema zaključku Apelacionog suda, predstavlja relevantan kontekstualni faktor.³³

²⁸ V. npr. prvu odluku po Tačijevoj žalbi na pritvor, stav 24.

²⁹ V. trinaestu odluku o pritvoru, stav 17.

³⁰ F01212, Panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o redovnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/ (u daljem tekstu: sedma odluka o pritvoru), 17. januar 2023, poverljivo, stav 18 i fusnota 30 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, F01212/RED).

³¹ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 10-15 (gde se naročito upućuje na trinaestu odluku o pritvoru, stavove 24-26).

³² Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 13-15.

³³ Izjašnjenje tužilaštva, stav 12 (i drugi tamo citirani izvori).

20. Krasnićijeva odbrana tvrdi da ne postoji dovoljno realna mogućnost da će g. Krasnićići ometati postupak.³⁴ Konkretnije, Krasnićijeva odbrana tvrdi da nema (dovoljno) pokazatelja ili dokaza: (i) o vezi između g. Krasnićija i navodne opšte prakse zastrašivanja svedoka; ili (ii) o tome da je g. Krasnićići na bilo koji način pokušao da ometa postupak ili da se odao nekom drugom nedozvoljenom ponašanju.³⁵ Krasnićijeva odbrana takođe navodi da dosad nijedan svedok tužilaštva nije izneo uverljive dokaze koji bacaju negativno svetlo na ponašanje g. Krasnićija.³⁶ Pored toga, Krasnićijeva odbrana tvrdi da se opasnost od vršenja pritiska na svedoke nužno smanjuje kako odmiče suđenje, i to iz sledećih razloga: (i) među svedocima koji su već dali iskaz trebalo bi da su bili i najosetljiviji svedoci; (ii) a pošto su već svedočili, više im ne pretil opasnost od vršenja pritiska.³⁷

21. Tužilaštvo u replici osporava tvrdnje Krasnićijeve odbrane da nema dokaza o nedozvoljenom ponašanju g. Krasnićija u smislu prenošenja i nedozvoljenog korišćenja poverljivih informacija.³⁸ Tužilaštvo tvrdi da to što istrage o postupcima g. Krasnićija u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća (u daljem tekstu: pritvorski objekat) nisu vođene, samo znači da dokazi o ponašanju g. Krasnićija nisu dobijeni, pa tako ni predloženi, a ne da je tim istragama nešto definitivno dokazano o vezi s g. Krasnićijem.³⁹ Pored toga, tužilaštvo se poziva na prethodne zaključke panela u vezi sa: (i) kriterijumom koji se primenjuje prilikom ocenjivanja rizika iz člana 41(6)(b) Zakona, prema kojem nije neophodno navesti neki „konkretni primer“ nedozvoljenog ponašanja; i (ii) opštom praksom vršenja pritiska na svedoke.⁴⁰ Uz to, tužilaštvo osporava tvrdnju Krasnićijeve odbrane da se opasnost od vršenja pritiska na svedoke nužno smanjuje kako odmiče suđenje

³⁴ Odgovor, stavovi 2, 6-10

³⁵ Odgovor, stavovi 2, 6-10.

³⁶ Odgovor, stav 2. V. takođe odgovor, stav 8.

³⁷ Odgovor, stav 10.

³⁸ Replika, stavovi 2-4.

³⁹ Replika, stav 2.

⁴⁰ Replika, stav 3, gde se naročito upućuje na trinaestu odluku o pritvoru, stav 23.

i da svedocima koji su već dali iskaz više ne pretil opasnost od vršenja pritiska.⁴¹ Tužilaštvo iznosi da je u više prilika tvrdilo da je kriterijum za utvrđivanje koji će svedoci najpre dati iskaz bila kombinacija dva faktora, a to su značaj iskaza svedoka za tezu i stepen opasnosti od vršenja pritiska na svedoka, i dodaje da nisu svi svedoci koji su izloženi takvoj opasnosti mogli da budu pozvane da daju iskaz u ranoj fazi izvođenja dokaza.⁴²

22. Panel skreće pažnju na standard koji se primenjuje prilikom ocenjivanja rizika iz člana 41(6)(b) Zakona, prema kojem nije neophodno navesti neki „konkretan primer“ slučaja kada je g. Krasnići lično zastrašivao ili maltretirao svedoke.⁴³ Prema tome, kao što je već rečeno, to što tužilaštvo nije iznelo dokaze da je g. Krasnići otkrivao poverljive informacije svojim posetiocima u pritvorskom objektu, da je pokušao da vrši pritisak na nekog svedoka, ili da se u pritvorskom objektu ponašao na bilo koji drugi nedozvoljen način,⁴⁴ ne isključuje mogućnost da postoje opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona.⁴⁵ Važno je istaći i da se to ne kosi sa ranijom konstatacijom panela da ovu odluku donosi imajući u vidu da je na Kosovu i dalje prisutna opšta praksa uticanja na svedoke u vezi sa ovim i drugim predmetima pred Specijalizovanim većima.⁴⁶

⁴¹ Replika, stav 5.

⁴² Replika, stav 5.

⁴³ V. sedmu odluku o pritvoru, stav 23, gde se upućuje na IA003/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Rexhep Selimi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka po žalbi Redžepa Seljimija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/ (u daljem tekstu: prva odluka po Seljimijevoj žalbi na pritvor), 30. april 2021, poverljivo, stav 59 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA003/F00005/RED).

⁴⁴ V. F01977, panel, *Further Decision on the Prosecution's Urgent Request for Modification of Detention Conditions for Hashim Taçi, Kadri Veseli, and Rexhep Selimi* /Dodatna odluka o hitnom zahtevu tužilaštva za izmenu uslova pritvora za Hašima Tačija, Kadrija Veseljija i Redžepa Seljimija/ (u daljem tekstu: odluka od 1. decembra 2023), 1. decembar 2023, stav 29.

⁴⁵ Trinaesta odluka o pritvoru, stav 23.

⁴⁶ V. F01679, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/ (u daljem tekstu: deseta odluka o pritvoru), 17. jul 2023, poverljivo, stav 27 (javna redigovana verzija izdata je 9. avgusta 2023, F01679/RED); F01530, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/ (u daljem tekstu: deveta odluka o pritvoru), 17. maj 2023, poverljivo, stav 23 (javna redigovana verzija izdata je 22. maja 2023, F01530/RED); F01382, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere

23. Panel je prethodno već utvrdio, a sada ponavlja, da postoji opasnost da će g. Krasnići ometati postupak pred Specijalizovanim većima, između ostalog iz sledećih razloga: (i) on zauzima uticajan položaj, što, zajedno sa činjenicom da je spreman i kadar da dođe do informacija koje nisu dostupne javnosti, navodi na osnovani zaključak da je on u mogućnosti da stekne uvid u poverljive informacije koje se tiču stvari sa kojima je trenutno povezan; (ii) javno je davao izjave u kojima kritikuje Specijalizovana veća; i (iii) njegova objava na Fejsbuku od 24. aprila 2020. uperena je protiv „kolaboracionista”.⁴⁷ Pored toga, Apelacioni sud je potvrdio sledeće: (i) da, iz ranije iznetih razloga, postoje naznake da je g. Krasnići u najmanju ruku sklon zastrašivanju svedoka;⁴⁸ i (ii) da, pri ocenjivanju pitanja da li postoji opasnost da će g. Krasnići ometati tok postupka u slučaju da bude pušten na slobodu, nije neosnovano uzeti u obzir, zajedno sa drugim faktorima, njegove izjave za javnost u kojima kritikuje Specijalizovana veća ili njegovu objavu na Fejsbuku od 24. aprila 2020. godine.⁴⁹

24. Kao što je prethodno rečeno, s obzirom na to da je suđenje u toku, imena i lični podaci jednog broja posebno osetljivih svedoka već su obelodanjeni i

prитвора одређене Јакупу Краснићу/ (у даљем тексту: осма одлука о притвору), 17. март 2023, поверљиво, став 26 (јавна редигована верзија издата је 20. марта 2023, F01382/RED), где се упућује на KSC-BC-2020-05, F00494/RED/COR, Претресни панел I, *Corrected Version of Public Redacted Version of Trial Judgment* /Исправљена верзија јавне редиговане верзије пресуде/, 24. јануар 2023, став 57. V. такође F01926, панел, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Одлука о периодичном преиспитивању мере притвора одређене Јакупу Краснићу/ (у даљем тексту: дванаеста одлука о притвору), 15. новембар 2023, став 26; тринаеста одлука о притвору, став 23.

⁴⁷ V. npr. F00801, судија за претходни поступак, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Одлука о редовном преиспитивању притвора Јакупа Краснића/ (у даљем тексту: четврта одлука о притвору), 13. мај 2022, поверљиво и *ex parte*, став 48 (поверљива редигована верзија, F00801/CONF/RED, и јавна редигована верзија, F00801/RED, издате су 13. и 24. маја 2022).

⁴⁸ IA002/F00005, панел Апелационог суда, *Decision on Jakup Krasniqi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Одлука по жалби Јакупа Краснића на одлуку о привременом пуштању на слободу/ (у даљем тексту: прва одлука по Краснићевој жалби на притвор), 30. април 2021, поверљиво, став 62 (јавна редигована верзија издата је истог дана, IA002/F00005/RED); IA006/F00005, панел Апелационог суда, *Decision on Jakup Krasniqi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Одлука по жалби Јакупа Краснића на одлуку о преиспитивању притвора/, 1. октобар 2021, поверљиво, став 30 (јавна редигована верзија издата је истог дана, IA006/F00005/RED).

⁴⁹ Прва одлука по Краснићевој жалби на притвор, став 50.

obelodanjivanje Krasnićijevoj odbrani će se nastaviti,⁵⁰ što znači da će postati poznati širem krugu lica, uključujući g. Krasnićija. Panel ostaje pri stavu da to pak povećava opasnost da osetljive informacije o svedocima dopru do javnosti pre nego što dotični svedoci daju iskaz.⁵¹ U tom kontekstu, puštanje na slobodu optuženog koji raspolaže osetljivim informacijama ne bi doprinelo efikasnoj zaštiti svedoka koji tek treba da daju iskaz.⁵²

25. Što se tiče argumenta Krasnićijeve odbrane da se, kako odmiče suđenje, smanjuje opasnost od vršenja pritiska na svedoke,⁵³ takva uopštena tvrdnja nije nužno tačna. Kao prvo, neki veoma osetljivi svedoci tek treba da svedoče. Kao drugo, svedocima koji su već dali iskaz mogu i dalje da budu izloženi opasnosti od vršenja pritiska, na primer, ako se na svedoka vrši pritisak s ciljem da on povuče iskaz i/ili, indirektno, da se budući svedoci odvrate od davanja iskaza,⁵⁴ što može da predstavlja ometanje postupka u smislu člana 41(6)(b)(ii) Zakona. Osim toga, može se dogoditi da svedoci budu ponovo pozvani da svedoče, što ih čini osetljivim na pokušaje vršenja pritiska i isto tako može dovesti do ometanja toka postupka.

26. Panel stoga zaključuje da, s obzirom na sve ove faktore, i dalje postoji opasnost da će g. Krasnićić ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima ukoliko bude pušten na slobodu.

⁵⁰ V. trinaestu odluku o pritvoru, stav 25; dvanaestu odluku o pritvoru, stav 25; F01795, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/ (u daljem tekstu: jedanaesta odluka o pritvoru), 15. septembar 2023, poverljivo, stav 20 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, F01795/RED); desetu odluku o pritvoru, stav 26; devetu odluku o pritvoru, stav 22; osmu odluku o pritvoru, stav 25.

⁵¹ Trinaesta odluka o pritvoru, stav 25.

⁵² V. trinaestu odluku o pritvoru, stav 25; dvanaestu odluku o pritvoru, stav 25; jedanaestu odluku o pritvoru, stav 20; desetu odluku o pritvoru, stav 26; devetu odluku o pritvoru, stav 22; osmu odluku o pritvoru, stav 25; sedmu odluku o pritvoru, stav 25.

⁵³ Odgovor, stav 10.

⁵⁴ V. takođe repliku, stav 5.

c) Opasnost od izvršenja novih krivičnih dela

27. Pozivajući se na zaključke panela iz trinaeste odluke o pritvoru, tužilaštvo tvrdi da i dalje postoji opasnost da će g. Krasnići izvršiti nova krivična dela.⁵⁵ Prema rečima tužilaštva, zaključak panela da proces obelodanjivanja osetljivih informacija sa sobom nosi neprihvatljivu opasnost da će biti izvršena nova krivična dela sada ima još veću težinu, s obzirom na ostvareni napredak u suđenju.⁵⁶ Pored toga, tužilaštvo tvrdi da treba uzeti u obzir izuzetno teške optužbe koje se g. Krasnićiju stavljaju na teret.⁵⁷

28. Krasnićijeva odbrana tvrdi da nema uverljivih dokaza koji ukazuju na dovoljno realnu opasnost da će g. Krasnići izvršiti nova krivična dela.⁵⁸ Odbrana konkretno navodi da se g. Krasnići uzorno ponašao tokom boravka u pritvoru, što je ubedljiv pokazatelj da bi se tako ponašao i ukoliko bi mu bilo odobreno puštanje na slobodu.⁵⁹

29. Tužilaštvo u replici iznosi mišljenje da pozivanje Krasnićijeve odbrane na činjenicu da g. Krasnići od donošenja inicijalne odluke o njegovom pritvaranju nije izvršio nijedno novo krivično delo počiva na nerazumevanju svrhe pritvaranja, a to je upravo da se smanji opasnost od vršenja novih krivičnih dela.⁶⁰ Tužilaštvo tvrdi da to što nema novih dokaza o postojanju opasnosti iz člana 41(6) Zakona ne znači da dokazi na osnovu kojih je u ranijim odlukama o pritvoru utvrđeno postojanje tih opasnosti nisu dovoljni.⁶¹

30. Panel podseća na svoj zaključak iz trinaeste odluke da i dalje postoji opasnost da će g. Krasnići izvršiti nova krivična dela.⁶² Panel smatra da su isti faktori koji

⁵⁵ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 16-20 (gde se naročito upućuje na trinaestu odluku o pritvoru, stavove 30-32).

⁵⁶ Izjašnjenje tužilaštva, stav 20.

⁵⁷ Izjašnjenje tužilaštva, stav 18.

⁵⁸ Odgovor, stavovi 2, 11-12.

⁵⁹ Odgovor, stav 12.

⁶⁰ Replika, stav 6.

⁶¹ Replika, stav 6.

⁶² Trinaesta odluka o pritvoru, stav 32.

su uzeti u obzir u vezi sa opasnošću od ometanja postupka relevantni za analizu opasnosti da će g. Krasnići izvršiti nova krivična dela.⁶³ S obzirom na te faktore i uprkos tvrdnjama Krasnićijeve odbrane,⁶⁴ panel smatra da od poslednjeg preispitivanja mere pritvora nisu nastale nove okolnosti koje bi opravdale donošenje drugačijeg zaključka po ovom pitanju.

31. Panel dalje naglašava činjenicu da je suđenje u toku i da je neophodno preduprediti svaku opasnost od vršenja novih krivičnih dela.⁶⁵

32. Kada se svi faktori sagledaju zajedno, panel smatra da i dalje postoji opasnost da će g. Krasnići izvršiti nova krivična dela u smislu člana 41(6)(b)(iii) Zakona.

iii. Zaključak

33. Panel zaključuje da u ovom trenutku pred sobom nema dovoljno informacija koje bi opravdale zaključak da bi g. Krasnići mogao da pobegne. Međutim, panel se uverio, primenivši odgovarajući kriterijum, da postoji opasnost da će g. Krasnići ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima i da će izvršiti nova krivična dela protiv lica koja smatra protivnicima Oslobodilačke vojske Kosova, uključujući svedoke koji su pružili ili bi mogli da pruže dokaze relevantne za ovaj predmet i/ili koji treba da svedoče pred Specijalizovanim većima. Panel će u nastavku oceniti da li ijedan od uslova za puštanje optuženog na slobodu može u dovoljnoj meri da otkloni te opasnosti.

B. DRUGE MERE UMESTO MERE PRITVORA

34. Tužilaštvo tvrdi sledeće, pozivajući se na ranije zaključke panela: (i) da se opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona mogu efikasno kontrolisati samo u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća; (ii) da se u periodu od donošenja trinaeste odluke

⁶³ V. gore, stavove 22-25. V. takođe trinaestu odluku o pritvoru, stav 30.

⁶⁴ Odgovor, stavovi 11-12.

⁶⁵ V. takođe trinaestu odluku o pritvoru, stav 31.

o sudskom pritvoru nije dogodilo ništa zbog čega bi bilo opravdano drugačije oceniti uslove, bilo uopšte uzev ili za neki određen vremenski period; i (iii) da su, štaviše, usled daljeg odvijanja postupka i odgovarajućeg obelodanjivanja novog materijala, pomenute opasnosti veće nego ikad.⁶⁶

35. Krasnićijeva odbrana prepušta panelu da odredi uslove koje smatra primerenim.⁶⁷

36. Prilikom odlučivanja o tome da li neko lice treba da bude pušteno na slobodu ili zadržano u pritvoru, panel mora da razmotri alternativne mere za otklanjanje opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona.⁶⁸ U članu 41(12) predviđa se niz mera kojima se može osigurati prisustvo optuženog na suđenju, sprečiti ponavljanje krivičnih dela i obezbediti uspešno vođenje krivičnog postupka. S tim u vezi, panel podseća da pritvor treba da se produži samo ako nema alternativnih, objektivno raspoloživih blažih mera kojima se dovoljno mogu umanjiti opasnosti iz člana 41(6)(b).⁶⁹ Panel stoga mora razmotriti sve objektivne alternativne mere koje se mogu naložiti, a ne samo one koje predlože Krasnićijeva odbrana ili tužilaštvo.⁷⁰

⁶⁶ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 21-25 (gde se upućuje na trinaestu odluku o pritvoru, stavove 37-39).

⁶⁷ Odgovor, stavovi 3, 15.

⁶⁸ U pogledu obaveze da se uzmu u obzir „alternativne mere“, v. KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Judgment on the Referral of the Rules of Procedure and Evidence Adopted by Plenary on 17 March 2017 to the Specialist Chamber of the Constitutional Court Pursuant to Article 19(5) of Law No. 05/L-053 on Specialist Chambers and Specialist Prosecutor's Office* /Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017. prosleđenog Specijalizovanom veću Ustavnog suda u skladu sa članom 19(5) Zakona br. 05-L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanog tužilaštvu/ (u daljem tekstu: odluka o oceni ustavnosti od 26. aprila 2017), 26. april 2017, stav 114. V. takođe ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova*, stav 87 *in fine*; ECtHR, *Idalov v. Russia* [GC], no. 5826/03, *Judgment*, 22. maj 2012, stav 140 *in fine*.

⁶⁹ Odluka o oceni ustavnosti od 26. aprila 2017, stav 114; KSC-CC-PR-2020-09, F00006, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Judgment on the Referral of Amendments to the Rules of Procedure and Evidence Adopted by the Plenary on 29 and 30 April 2020* /Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti izmena i dopuna Pravilnika o postupku i dokazima usvojenih na plenarnoj sednici 29. i 30. aprila 2020/, 22. maj 2020, stav 70. V. takođe ECtHR, *Idalov v. Russia* [GC], stav 140 *in fine*.

⁷⁰ Prva odluka po Seljimijevoj žalbi na pritvor, stav 86; KSC-BC-2020-05, F00127, Pretresni panel I, *Fourth Decision on Review of Detention* /Četvrta odluka o preispitivanju mere pritvora/, 25. maj 2021, stav 24.

37. U pogledu opasnosti od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima i opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela, panel je u više navrata zauzeo sledeći stav:

- a) ni uslovi koje je predlagala Krasnićijeva odbrana, ni dodatne mere iz člana 41(12) Zakona koje bi panel odredio *proprio motu*, u ovoj fazi postupka ne mogu u dovoljnoj meri da umanje postojeće opasnosti vezane za g. Krasnićija;⁷¹
- b) mere koje se primenjuju u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, uzete u celini: (i) pružaju pouzdanu zaštitu u slučaju nenadziranih poseta i komunikacija sa članovima porodice i unapred odobrenim posetiocima s ciljem da se opasnost od ometanja postupka i opasnost od vršenja novih krivičnih dela svedu na najmanju meru; i (ii) obezbeđuju kontrolisanu sredinu u kojoj je lakše otkriti odnosno sprečiti eventualnu povredu tajnosti podataka;⁷² i
- c) komunikacija g. Krasnićija se samo u okviru sistema nadzora komunikacija kakav postoji u pritvorskom objektu može ograničiti tako da se u dovoljnoj meri umanje opasnost od ometanja postupka i opasnost od vršenja novih krivičnih dela.⁷³

38. Panel ostaje pri mišljenju da se u ovoj fazi postupka nikakvim dodatnim merama iz člana 41(12) Zakona koje bi panel naložio *proprio motu* postojeće

⁷¹ V. trinaestu odluku o pritvoru, stav 37; dvanaestu odluku o pritvoru, stav 39; jedanaestu odluku o pritvoru, stav 29; desetu odluku o pritvoru, stav 41; devetu odluku o pritvoru, stav 33; osmu odluku o pritvoru, stav 37; sedmu odluku o pritvoru, stav 38. V. takođe IA020/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Jakup Krasniqi's Appeal Against Decision on Periodic Review of Detention* /Odluka po žalbi Jakupa Krasnićija na odluku o redovnom preispitivanju mere pritvora/, 2. avgust 2022, poverljivo, stav 39 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA020/F00005/RED).

⁷² V. trinaestu odluku o pritvoru, stav 37; dvanaestu odluku o pritvoru, stav 39; jedanaestu odluku o pritvoru, stav 29; desetu odluku o pritvoru, stav 41; devetu odluku o pritvoru, stav 33; osmu odluku o pritvoru, stav 37; sedmu odluku o pritvoru, stav 38. V. takođe IA016/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Jakup Krasniqi's Appeal Against Decision on Remanded Detention Review and Periodic Review of Detention* /Odluka po žalbi Jakupa Krasnićija na odluku o vraćenoj odluci o preispitivanju mere pritvora i odluci o redovnom preispitivanju mere pritvora/, 25. mart 2022, poverljivo, stav 30 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA016/F00005/RED).

⁷³ V. trinaestu odluku o pritvoru, stav 37; dvanaestu odluku o pritvoru, stav 39; jedanaestu odluku o pritvoru, stav 29; desetu odluku o pritvoru, stav 41; devetu odluku o pritvoru, stav 34; osmu odluku o pritvoru, stav 38; sedmu odluku o pritvoru, stav 39.

opasnosti vezane za g. Krasnićija ne mogu umanjiti u dovoljnoj meri, odnosno u meri koja je uporediva sa uslovima u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća.

39. S obzirom na navedeno, panel ostaje pri ranijim zaključcima, koje je sažeto izložio u stavu 37 ove odluke, i zaključuje da se opasnost od ometanja postupka i opasnost od ponovnog činjenja krivičnih dela u ovoj fazi postupka mogu efikasno kontrolisati samo ukoliko g. Krasnići ostane u pritvorskom objektu. U datim okolnostima, panel zaključuje da, osim produženja pritvora g. Krasnićija, ne postoje druge mere kojima bi se mogle adekvatno otkloniti opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona, bilo uopšte uzev ili u određenom vremenskom periodu.

C. OPRAVDANOST MERE PRITVORA

40. Tužilaštvo tvrdi da je, kada se svi faktori uzmu u obzir, mera pritvora određena g. Krasnićiju i dalje srazmerna.⁷⁴ U tom smislu, tužilaštvo se poziva na ranije zaključke panela u vezi sa sledećim faktorima: (i) g. Krasnići se po deset tačaka tereti za teška krivična dela prema međunarodnom pravu, u kojima je, prema navodima, odigrao bitnu ulogu; (ii) ako bude osuđen, moguće je da će mu biti izrečena dugogodišnja kazna zatvora; (iii) postojeće opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona ne mogu se u dovoljnoj meri umanjiti primenom odgovarajućih alternativnih mera; (iv) predmet protiv g. Krasnićija je složen; (v) postoji praksa zastrašivanja svedoka, kao što je gore izloženo; i (vi) suđenje i dalje napreduje dobrim tempom.⁷⁵

41. Krasnićijeva odbrana tvrdi da produženje pritvora g. Krasnićiju nije srazmerna mera.⁷⁶ Konkretnije, odbrana tvrdi da je 40 meseci provedenih u pritvoru veoma dug period, s obzirom da g. Krasnići nije osuđen ni za jedno krivično delo.⁷⁷ Pored toga, odbrana tvrdi da su uvođenjem novih uslova boravka

⁷⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 26-28.

⁷⁵ Izjašnjenje tužilaštva, stav 27.

⁷⁶ Odgovor, stavovi 13-14. V. takođe odgovor, stav 15.

⁷⁷ Odgovor, stav 13.

u pritvorskom objektu, uključujući uslove vezane za posete, već znatno narušena prava g. Krasnićija, što se negativno odražava na njegovo psihofizičko stanje i pravo na porodični život.⁷⁸

42. Tužilaštvo u replici upućuje na relevantne zaključke panela iz trinaeste odluke o pritvoru.⁷⁹

43. Panel ima u vidu tvrdnje Krasnićijeve odbrane da se mora uzeti u obzir „sve veća nesrazmernost” dužine pritvora g. Krasnićija.⁸⁰ Kao što je više puta istaknuto, panel je svestan svoje obaveze da opravdanost produženja mere pritvora, pa tako i mere pritvora određene g. Krasnićiju, ocenjuje na osnovu činjenica u datom predmetu i osobenosti kojima se predmet odlikuje u trenutku kada se vrši ocenjivanje.⁸¹ Panel takođe ima na umu da je vreme provedeno u pritvoru pre suđenja faktor koji se mora razmotriti zajedno sa stepenom opasnosti opisanih u članu 41(6)(b) Zakona, da bi se utvrdilo da li, kad se svi faktori uzmu u obzir, dalji pritvor „prestaje da bude opravdan” i lice mora da bude pušteno na slobodu.⁸²

44. Po mišljenju panela, ovaj predmet se odlikuje sledećim osobenostima: (i) g. Krasnići se tereti po deset tačaka optužnice za teška krivična dela prema međunarodnom pravu, u kojima je, kako se navodi, odigrao bitnu ulogu;⁸³ (ii) ako bude osuđen, moguće je da će mu biti izrečena dugogodišnja kazna; (iii) postojeće opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona ne mogu se u dovoljnoj meri umanjiti uvođenjem odgovarajućih alternativnih mera;⁸⁴ (iv) predmet protiv g. Krasnićija je

⁷⁸ Odgovor, stav 14.

⁷⁹ Replika, stav 7, gde se upućuje na trinaestu odluku o pritvoru, stav 46.

⁸⁰ Odgovor, stav 13.

⁸¹ Trinaesta odluka o pritvoru, stav 43; dvanaesta odluka o pritvoru, stav 45; jedanaesta odluka o pritvoru, stav 33; deseta odluka o pritvoru, stav 53; deveta odluka o pritvoru, stav 37; osma odluka o pritvoru, stav 42; sedma odluka o pritvoru, stav 43.

⁸² Sedma odluka o pritvoru, stav 43, gde se upućuje na prvu odluku po Krasnićijevoj žalbi na pritvor, stav 69.

⁸³ Potvrđena optužnica, stavovi 10-12, 32, 39-40, 44, 49, 53, 55-57, 176-177.

⁸⁴ V. gore stavove 37-39.

složen;⁸⁵ (v) postoji praksa zastrašivanja svedoka, kao što je gore izloženo; i (vi) činjenica da suđenje još traje.

45. Što se tiče tvrdnje Krasnićijeve odbrane da su nedavno uvedene izmene uslova boravka u pritvorskom objektu već znatno uticale na prava g. Krasnićija i da takvo uskraćivanje prava predstavlja bitan faktor za ocenu srazmernosti pritvora,⁸⁶ panel najpre podseća da se ovde odlučuje o zadržavanju ili puštanju iz pritvora, što je regulisano pravilom 57, a ne o uslovima pritvora, koji su regulisani pravilom 56(6).⁸⁷ Pored toga, panel nije uveren da argumenti Krasnićijeve odbrane u vezi sa ograničenjima kojima podležu drugi optuženi⁸⁸ mogu bitno uticati na odlučivanje o pritvoru g. Krasnićija.⁸⁹ Panel je i dalje uveren da su date mere neophodne i srazmerne, da se njima ne narušavaju prava g. Krasnićija⁹⁰ kao i da te mere produženje njegovog pritvora ne čine nerazumnim.⁹¹ Pored toga, panel je uveren da se u pritvorskom objektu trenutno na adekvatan način vodi računa o psihofizičkom stanju g. Krasnićija i njegovom pravu na porodični život.⁹²

46. S obzirom na navedeno, a posebno na faktore iznete u stavu 44, panel smatra da je produženje pritvora g. Krasnićija za još dva meseca neophodna i srazmerna mera u konkretnim okolnostima ovog predmeta.

47. Međutim, panel primećuje da je g. Krasnići već znatno vreme proveo u pritvoru i da će suđenje u ovom predmetu verovatno dugo da traje. Kao što je

⁸⁵ V. npr. šestu odluku o pritvoru, stav 59; F00978, sudija za prethodni postupak, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/, 19. septembar 2022, poverljivo, stav 58 (javna redigovana verzija izdata je 23. septembra 2022, F00978/RED); četvrtu odluku o pritvoru, stav 81.

⁸⁶ Odgovor, stav 14.

⁸⁷ V. takođe trinaestu odluku o pritvoru, stav 46.

⁸⁸ V. odgovor, stav 14.

⁸⁹ V. takođe trinaestu odluku o pritvoru, stav 46.

⁹⁰ V. takođe odluku od 1. decembra 2023, stav 29.

⁹¹ V. takođe trinaestu odluku o pritvoru, stav 46.

⁹² Član 36 Ustava Republike Kosovo; član 8 Evropske konvencije o ljudskim pravima.

panel ranije naveo,⁹³ to će od panela i strana u postupku zahtevati da naročito imaju na umu potrebu da suđenje bude što ekspeditivnije. Panel će i dalje u svakoj fazi ovog postupka pratiti da li je produžetak pritvora neophodan i opravdan.

V. DISPOZITIV

48. Iz navedenih razloga panel:

- a) **NALAŽE** da se g. Krasnićiju produži pritvor; i
- b) **NALAŽE** tužilaštvu da svoje izjašnjenje za potrebe sledećeg preispitivanja mere pritvora određene g. Krasnićiju podnese do **srede, 24. aprila 2024. (u 16:00 časova)**, dok za odgovore i replike važe rokovi propisani pravilom 76 Pravilnika.

/potpis na originalu/

Sudija Čarls L. Smit III,
predsedavajući sudija

U petak, 15. marta 2024.

U Hagu, Holandija

⁹³ V. npr. trinaestu odluku o pritvoru, stav 49; dvanaestu odluku o pritvoru, stav 49; jedanaestu odluku o pritvoru, stav 35; desetu odluku o pritvoru, stav 56; devetu odluku o pritvoru, stav 39; osmu odluku o pritvoru, stav 44; sedmu odluku o pritvoru, stav 46.